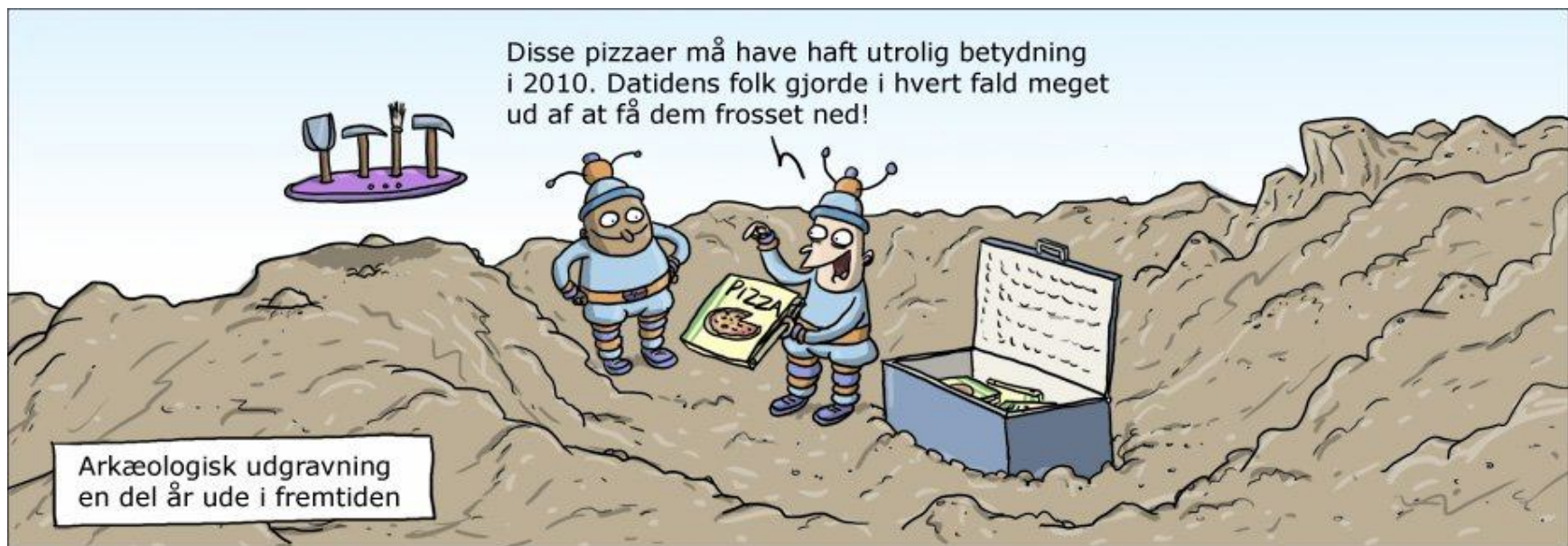


Bebyggelsesarkæologisk tænketa

I  Dogme



Disse pizzaer må have haft utrolig betydning i 2010. Datidens folk gjorde i hvert fald meget ud af at få dem frosset ned!

Arkæologisk udgravning en del år ude i fremtiden

Hvordan bryder vi dogmerne?

1) Velkomst og introduktion til dagens tema (10 min)

2) Korte oplæg (20 min)

3) Oplæg

Anna Beck: Fænomenologiske metoder

Josefine Franck Bican: Hvorledes et almindeligt typisk oldtidshegn udviklede sig til at blive en enestående prale-palisade

Kamma Poulsen-Hansen: Om grøfter og bebyggelse, forundersøgelser og udgravningsmetoder og hvordan det påvirker arkæologers tolkning af bebyggelsesrummet

4) Frokost

5) Diskussion i grupper

6) Opsamling på diskussion

7) Opsamling på de 3 første møder i tænketanken

8) Næste møde



DOGME

"SÅDAN ER DET BARE"

SANDHEDEN

PLEJER

Dogmedefinitionen

- Et **dogme** (af græsk δόγμα *dógma*: "mening", "læresætning") er en religions, ideologis e.l. trossætning eller doktrin – eller en grundantagelse (aksiom), som ikke er til diskussion af trosgrunde eller mytologiske årsager.
- Videnskabelige beviser og analyser vil derfor ikke kunne anfægte et dogme.
- Et dogme indenfor kristendommen er f.eks. kødets opstandelse. Fra et naturvidenskabeligt synspunkt giver en sådan forestilling naturligvis ikke mening, men videnskaben og det kristne dogme taler så at sige om to forskellige ting, der ikke behøver være i modstrid med hinanden for den troende.

- **dogme**, (af gr. *dogma* 'mening, læresætning'), oprindeligt et udsagn, der gør krav på autoritet, enten som filosofisk sætning i kraft af sin sandhedsværdi eller som politisk beslutning i kraft af de besluttendes myndighed. I dag kan ordet bruges i betydningen grundsætning, fx politiske dogmer, og ukritisk fordom; det benyttes dog primært i kristen teologisk sprogbrug om grundlæggende trossandheder, hvis autoritet dels beror på deres indre sandhedsværdi i overensstemmelse med Bibelens vidnesbyrd, dels på den kirkelige instans, der har vedtaget dem.
- I protestantisk sprogbrug betegner dogme ofte det kristne trosindhold som helhed og bruges da kun i ental, synonymt med evangelium.



Hvad er et dogme for dig?

- - Hvordan opstår et dogme i bebyggelsesarkæologien?
- - Hvad skal der til for at bryde det ned?
- - Hvilke problemer opstår i forsøget på at gå nye veje?
- - Konkrete eksempler på feltarkæologisk praksis. Hvad var en succes og hvad var ikke?
- - Graver vi for at bekræfte det vi allerede ved, og får vi kun midler til at finde det forventelige?
- - Hvordan formulerer vi nye spørgsmål til det arkæologiske materiale, og hvordan overføres de til det arkæologiske feltarbejde?
- - Hvordan videreformidles nye metoder?
- Deltagerne præsenterer dem selv og fremlægger det forberedte

Deltagerne

- Anna; har vi overhovedet dogmer? Ikke-udtalte dogmer, problemet er "plejer"

- Opstår når der er konsensus om sådan gør vi og lukkethed for nye metoder, manglende overskud til eksperimenter

Janni; nogen har sagt noget der er SANDHEDEN; empiriens udvikling, dogme = grundforudsætningerne, nuancerer og deltagerer viden ud fra dogmerne, dogmerne er vores grundsten og det der gør at vi kan fokusere på alt det andet. Men dogmerne bliver et problem når de har en magtdominans.

- Steen; Opstår ved at man ikke tænker ud af boksen; anerkender forforståelsen,. Men den skal udnyttes til en størreforståelse
- Amanda; dogme = tankemønster, dårligt hvis ikke det udfordres, det bliver en refleks – så kan det blive repetitionsarkæologi.
- Christian; mulighederne for nuancer; er det muligt indenfor det system vi har nu? Er det et dogme når det ikke nedskrevet. Den dybe tallerken hver gang – evaluering af processen
- Kamma; ikke refleksiv tilgang til tingene.
- Susanne; hvad er en succesfuld udgravning? Genkendelsens glæde? Arbejdsredskab, selvbestemte og accepterede. Hvor er feltpraksissen i uddannelsen?

Bryde dogmerne? Problemer?

- Evaluering?
- MOD
- TÅLMOD
- Sparring internt, eksternt, univervitet
- Vidensdeling; her nuancerne er
- Det lange seje træk – spejle materialet mod dogmerne; vidensspiral (opsamling)
- Ændre tankemønstrene; der skal lægges en indsats i studietiden; de studerende skal rustenes til at reflektere over tankemønstrene. Den stærke empiriske tradition føres ukritisk videre.
- "dogme" kulturen grundlægges i studietiden. Tankemønstrene har en magt som er kontraproduktiv; videnscentrene har en selvforstærkende effekt. KULTUREN; magtstrukturer (Bourdieu; reproduktion).

- Stor arkæologisk succes; fremlæggelse på Fuglsø med spørgsmål – så er man accepteret/hørt i flokken.
- At bo i et rekonstrueret Jahus – satte nogle konkrete ting i spil; hvad har det været brugt til – hændelser...
- Diskussion på felten (men nogle tror det er fordi man ikke ved hvad man laver)
- Beretningen; sandheden – eller åben for fortolkning. Skrive ens tanker ned; argumenterne
- Mapinfo og MUD er hæmmende; registreringspraksis er begrænsende
- Hvad er succeskriterierne?
- Man skal huske at det er steder hvor folk har boet og ageret. Men hvad er forudsætningerne for tolkningerne?
- Holdepunkterne (locus classicus) som en nødvendighed?
- Hvad "har vi råd til"?
- Dem der graver vs. Dem der efterbehandler...

- Vi graver for at registrere det, som er der hvor vi graver, men vi finder ofte kun det forventelige.
- Forundersøgelser; de perioder der efterlader flest spor er det man finder...
- Fokus har rykket sig ; fra hus til landsbyens layout.
- Penge til udgravninger – hvornår får man det?
 - Ud af boksen tænkning er ikke praksis på alle museer...man får ikke muligheden
 - Laver vi selvcensur?

Hvordan bryder vi dogmerne?

- Nye ideer til udfordring af gamle problemstillinger (også gerne VILDE)
- Metodeeksperimenter – noget man kunne tænke sig at afprøve – hvad kunne være faldgruber og hvad skal man være kildekritisk omkring
- Hvordan undgår vi dogmerne i fremtiden – har vi nogle konkrete løsninger?
- Tør vi forske? Lave de store synteser?
- Hvordan kunne man se med nye øjne på
 - o Samspillet mellem menneske/bebyggelse/landskab
 - o Forståelsen af husets konstruktion (får vi det optimale ud af vores udgravningsmetode?)
 - o hvad vi mangler? Hvordan får vi puttet noget i de sorte huller?
 - o Typologi og kronologi og deres betydning for vores tolkninger



- Fænomenologi – lydlandskaber
- Afsøgning af hvad naturvidenskaben egentlig kan
- Brug af kortdata mm i tolkningsituationer
- Fosfat; undergrundens betydning
- Gruberne
 - Uorganisk fosfat
 - Kogestensgruber, magnetometeropmålinger lige under kgrb kan det afgøre om der har været ild i den. (fedtsyre)
 - Åbne eller lukkede – brugstiden? Sedimentets beskaffenhed (kantet, rundet). Mikromorfologi (tyndslib).
 - Insektanalyser (våd).

Undgå dogmerne...

Hvordan undgår vi dogmerne i fremtiden – har vi nogle konkrete løsninger?

Ikke undgå dogmerne, men arbejde med dem, og prøve at undgå at gøre det til en reflex. Vise vigtigheden af at afprøve materialet ud fra den viden man har. Reproduktion...oplært i "den sande lære".

Tør vi forske? Lave de store synteser?

- DET SKAL VI, men vi skal have MOD og RUM til det. Vi er fanget i en tradition hvor man skal være 110% sikre før vi siger noget. De gamle dogmer – sidder på magten. Evolution i stedet for revolution.

Hvordan kunne man se med nye øjne på

Vi gør det meget godt – omhyggelige, gode iagttagelser, mangler nogen overblik, mennesker der arbejder med det på et andet niveau. Synteser at spille op imod, evaluering af udgravningsprocessen – beretningsskrivning, feedback – fra universitetet. Stand der Forschung. For at komme videre skal vi på en eller måde have samlet trådene. Nationale forskningsstrategier- lokale forskningsstrategier.

Kunne have fået mere ud af det...men hvordan? Man får ikke det fulde udbytte. Penge og tidsmæssig begrænsning...skal der være luft i budgetterne? Vidensdeling på opbygning af budgetterne samt argumentation for udgravninger...? Åbenhed - netværk

o Samspelet mellem menneske/bebyggelse/landskab

o Forståelsen af husets konstruktion (får vi det optimale ud af vores udgravningsmetode?)

o hvad vi mangler? Hvordan får vi puttet noget i de sorte huller?

o Typologi og kronologi og deres betydning for vores tolkninger

Opsamling på de tre møder

- Møderne har været snak rundtom emnet, lære emnet at kende, hinanden at kende, standpunkter, hvor skal vi hen? Snakke sig ind i emnet.
 - Møde om "hvad er bebark?", status og fremtid
 - Teori i bebark, endte meget metodeorienteret, hvor meget vi alligevel ligger under for dogmerne
 - Dogmernes betydning
- Vi skal videre – til noget med konkret udkomme.

FREMTIDEN

- 12. maj – næste møde (tjekkes) –konkrete tanker til hvordan vi kommer videre?
- Brainstorm på næste skridt
 - Smedens Rum; godt skruet sammen, decideret seminarække, god plads til diskussioner, konkret udkomme af seminarerne. 4 temaer.
 - Økonomi og arbejde (hjemmeinstitution)

Temaideer

- Rum og rumlighed
- Hverdag og fest
- Hjemmet (bo bedre)
- Beboeren
- Nutidens bolig
- Det er mikroniveau – vi skal have makroniveauet med (landskabet)
- Bebyggelseshistorik? Tema til d.12.maj?
 - Thrane, Palle Siemen, Hvass m.fl. hvordan vi kan bruge historikken – de gamle dogmer og den nye viden. Hvad er der sket FØR? (KU, SDU, AaU som vært).