

Aalborg den 19. september 2014

Kære Magnus Heunicke.

På Transportministerens hjemmeside kan man læse følgende:

”Der blev også stillet kritiske spørgsmål til projekterne. SF's transportordfører Karsten Hønge var for eksempel interesseret i at høre om miljøorganisationernes holdning til en tredje Limfjordsforbindelse. Til det sagde den nordjyske regionsformand Ulla Astman:

- Man snakker lidt om en strandtudse, men den er kun fundet i død form.

- Vi træffer gerne en beslutning om en vestlig linjeføring, det kan vi gøre i dag, lød det til gengæld fra Dansk Folkepartis transportordfører Kim Christiansen.

Det fik dog omgående transportminister Magnus Heunicke på banen:

- Nej, vi kan ikke gøre det i dag, men vi kan gøre det på et tidspunkt, sagde han.

Skulle politikerne følge publikums uddeling af milliarder, var det dog ikke Limfjordsforbindelsen, men metro- og letbaneprojekterne i København og dernæst havnetunnelen, der stod i første række. De fik henholdsvis 25 og 15 milliarder kroner af publikum. Kattegat-forbindelsen fik 12 milliarder kroner.”

Se selv teksten her: <http://www.trm.dk/da/ministeren/folkemoede-milliarder-gik-til-oest-og-vest/>

Det, der får os til at skrive til dig, er den sætning, der er markeret med gult, som er Ulla Astman's svar til Karsten Hønge. **Det er nemlig FORKERT**, at Strandtudsen kun er fundet i død form.

Under VVM undersøgelserne i både 2006 og 2010 blev der fundet Strandtudser over det meste af Egholm (se f.eks. VVM-redegørelse fra 2010, rapport nr. 380, side 237-238). Endvidere kan nævnes, at VVM redegørelsen fra 2003 bl.a. blev underkendt, fordi forholdene for **bl.a.** Strandtudser ikke var undersøgt godt nok. VVM redegørelsen fra 2006 blev ligeledes underkendt af Skov og Naturstyrelsen **bl.a.** igen fordi forholdene for bilag 4-arterne Strandtudse og Spidssnudet frø ikke var belyst godt nok. Desuden har der adskillige gange været skrevet og vist billeder af Strandtudser, fra hhv. Egholm og Hasseris enge, i de forskellige Nordjyske medier og på de sociale medier. Tudserne lever altså både på øen Egholm, og på Aalborgsiden af Limfjorden i området ved Hasseris Enge og omkring Nørholmsvej, hvor udfletningsanlægget til motorvejen er placeret.

Vi vil derfor bede Transportministeren forholde sig til den omstændighed, at Ulla Astman i egenskab af formand for Regionsrådet i Nordjylland og i en officiel sammenhæng påstår, at der kun er fundet døde Strandtudser. Offentligheden må formode, hun udtaler sig sandfærdigt og i overensstemmelse med fakta eller i hvert fald i overensstemmelse med de for hende kendte fakta. Udtalelsen er således vildledende for vælgere såvel som beslutningstagere, herunder dig som minister.

Udtalelsen kommer samtidig fra en person, som i den grad har været optaget af at få Staten til at finansiere en ekstra Limfjordsforbindelse. Ulla Astman er fuldt ud bekendt med indholdet af VVM-redegørelserne. Hun ved derfor udmærket, at der er levende strandtudser netop på den planlagte linjeføring. Det er derfor også en **overlagt løgn**, der er givet et medlem af Transportudvalget, dig som minister og som tillige er gengivet på Transportministerens hjemmeside.

Det er naturligvis helt ok, at en politik et sted som Folkemødet giver udtryk for sine holdninger, og argumenterer herfor, men Ulla Astmann's usande udtalelse er under lavmålet for, hvad en folkevalgt politiker kan tillade sig. Hvad hendes motiv har været, kan efter vores optik tydelig ses: "I krig og kærlighed gælder alle kneb". Og der er jo ingen tvivl om, at Regionsrådsformanden har kærligt forhold til en 3. Limfjordsforbindelse over Egholm.

Som en ansvarlig og saglig politiker *burde* hun i stedet have fortalt, hvordan både Danmarks Naturfredningsforening, Egholms Venner, Borgerbevægelsen, og alle de øvrige, som har beskyttelse af miljø og natur på programmet, gang på gang har gjort opmærksom på de store ødelæggelser af natur og miljø, som uundgåeligt følger med en vestlig linjeføring.

Hun burde også have fortalt, at der er stor bekymring for fuglelivet i linjeføringen, først og fremmest på Egholm, hvor **Danmarks ansvarsart nr. 1, den Lysbuget knortegås**, i meget betydeligt antal fouragerer hver vinter. Også dette er grundigt dokumenteret ved indberetninger til DOF-basen, samt foto og video de sidste mange år.

Hun skulle selvfølgelig også have fortalt om alle de andre beskyttede og fredede dyr og planter i linjeføringen (se VVM redegørelsen) som mange er bekymrede for. Og som det endnu ikke er lykkedes Vejdirektoratet, at dokumentere brugbare afværgeforanstaltninger for! (Seneste "svar", som netop er modtaget på de klager, som Egholms Venner afsendte til bl.a. Miljøministeren, Vejdirektoratet og Transportministeren 19 - 20/6 - 2014, er noget af det værste venstrehåndsarbejde vi har modtaget, og ny klage er lige på trapperne).

Hun skulle have indrømmet, at der for nylig er fundet en stor bestand af Strandtudser i linjeføringen på Aalborg siden af Limfjorden ved Nørholmsvej (omtalt i medierne), som Vejdirektoratet "overså" både under VVM arbejdet i 2006 og i 2010. Her er nu indsat foto af to dugfriske billeder fra henholdsvis den 6. og 13. august 2014 af levende strandtudser fundet i området. Billederne er indsat, så vi kan dokumentere deres eksistens. Vi kan dog i øvrigt også oplyse, at Aalborg Kommune rent faktisk har officielt dokumenteret og registreret populationen af strandtudser på Nørholmsvej. Populationen i dette område betegnes som en særlig "STOR population".



Transportministeren bør også være opmærksom på, at denne population ikke fremgår af VVM redegørelse 2010. Tvært i mod anføres i denne VVM-redegørelse, at området ikke anses som egnet ynglelokalitet. Så her har Vejdirektoratets medarbejdere og samarbejdspartnere fra hhv. Cowi og Amphi Consults, begået en meget graverende fejl. (For vi håber da, der er tale om fejl)!? Vi opfordrer Transportministeren til at sørge for, at den bliver berigtiget, snarest muligt.



Ulla Astman burde i det hele taget have fortalt, at rigtig mange mennesker er bekymrede for påvirkningerne af naturen og landskabet i stort set hele den 20 km lange linjeføring, som f.eks. også går direkte gennem 2 særdeles vigtige indvindingsområder for **drikkevand**.

Hun burde vel også have fortalt om den massive folkelige modstand, som ved hver eneste uvildige

opinionsundersøgelse, der har været foretaget, har påvist, at langt den overvejende del af den Nordjyske befolkning er i mod en forbindelse over Egholm. Den seneste er fra 2014, udarbejdet af fra Jysk Analyse A/S påviste, at kun 27 % af Nordjyderne ønsker en vestlig forbindelse. Herunder at, Egholmlinje er et vejprojekt, der har Danmarksrekord i borgerindsigelser i mod sig.

Det er muligt, at vi kan være uenige i alt det, Ulla Astman burde have fortalt, men vi håber dog ministeren er enige med os i, at det er uacceptabelt, at Ulla Astman LYVER om noget så vigtigt, som en af de arter, som Danmark er forpligtet til at tage særligt ansvar for - navnlig ved planlægning af en motorvej.

Vi synes, det er aldeles uacceptabelt at en Regionsrådsformand bevidst lyver overfor et medlem af Transportudvalget, og dernæst at løggen ikke korrigeres på Transportministerens hjemmeside. Der er vel i og for sig tale om en så graverende en **løgn**, at den ville koste en minister sit hverv, hvis den bliver gentaget overfor Folketinget.

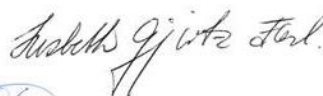
Danmark har rent faktisk underskrevet internationale aftaler som EU habitatdirektivet og Bern-konventionen, der skal sikre en fælles ramme for beskyttelsen af arter og naturtyper. Danmark, Den til enhver tid siddende regering har således forpligtet sig til rent faktisk at efterleve disse aftaler.

Hvis motorvejen placeres, som linjeføringen er fastslagt nu på baggrund af det nuværende beslutningsgrundlag, er man nødt til at stille spørgsmålet, om regeringen *sender troværdige og acceptable toner ud i EU- landskabet omkring sin håndtering af underskrevne aftaler?*

Når der samtidigt lyves om de særligt beskyttede arter i officielle sammenhænge, når løggen gengives på Transportudvalgets hjemmeside, og der også er fejl i VVM-redegørelser, som ikke berigtiges, vil vi gerne vide, hvordan Transportministeren kan stå inde for, at den beslutning, der er truffet om linjeføringen for en 3. limfjordsforbindelse er truffet på et forsvarligt grundlag?

Venlig hilsen

Foreningen De store Vidder V/Lisbeth Gjørtz Fast



Borgerbevægelsen V/ Louise Faber



Foreningen Egholms Venner V/Henrik Mørch

